



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

KÜLDÖTTGYŰLÉS

JEGYZŐKÖNYV

Időpont:

2022. június 30. 15:00

Helyszín:

1088, Budapest Múzeum krt. 4/a, A épület Kari Tanácsterem

Előzetesen kiküldött napirend:

Jegyzőkönyvvezető választása
Előzetesen kiküldött napirend elfogadása

Napirend:

1. **EHÖK Kabinet tagjainak féléves beszámoló**
2. **EHÖK 2022. évi költségvetésének tervezete**
3. **Egyebek**

Varga Réka 15 óra 11 perckor megnyitja az ülést.

Varga Réka kérdésére az Ellenőrző Bizottság nevében **Hajdu Zsófia** megállapítja, hogy az ülés szabályosan lett összehívva, és az előterjesztés kiküldése is szintén az előírásoknak megfelelően történt. Ezek után **Hajdu Zsófia** mandátumellenőrzést tart.

A mandátumellenőrzés alapján Hajdu Zsófia megállapítja, hogy az ülés 36 mandátummal jelen lévő fővel határozatképes.

Jegyzőkönyvvezető választása

Varga Réka felkéri *Bajnay Mártát* az ülés jegyzőkönyvének vezetésére. **Márta** elfogadja a felkérését.

A Küldöttgyűlés Bajnay Márta személyét, mint jegyzőkönyvvezetőt elfogadja 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

KÜLDÖTTGYŰLÉS

Előzetesen kiküldött napirend elfogadása

Varga Réka szóban ismerteti az előre kiküldött napirend pontjait.

A Küldöttgyűlés a napirendet elfogadja 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett.

1. ELTE HÖK Kabinet tagjainak féléves beszámolóí

Varga Réka, elnök nem kívánja kiegészíteni beszámolóját.

Varga Réka beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.

Bognár Fanni, elnökhelyettes köszöni mindenkinek az éves munkáját és mindazon kabinettag munkáját, aki a jövőben már nem folytatja velük a közös munkát.

Bognár Fanni beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.

Kalmár Gyöngyvér Bella, gazdasági alelnök nem kívánja kiegészíteni beszámolóját.

Kalmár Gyöngyvér Bella beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.

Domboróczky Balázs, szociális alelnök nem kívánja kiegészíteni beszámolóját.

Domboróczky Balázs beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.

Tuza Benedek, kommunikációs alelnök nem kívánja kiegészíteni beszámolóját.

Tuza Benedek beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.

Varga Réka elmondja, hogy *Bérczes Luca*, tanulmányi alelnök nem tud jelen lenni és nem kívánja kiegészíteni beszámolóját.

Bérczes Luca beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.

Pap Zsófia, külügyi alelnök nem kívánja kiegészíteni beszámolóját.

Pap Zsófia beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.

Blankó Miklós, tudományos alelnök elmondja, hogy ez az utolsó alkalom, hogy a kabinet tagja lehet és köszöni az elnököknek, valamint a küldöttgyűlésnek, hogy bizalmat szavaztak számára.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

KÜLDÖTTGYŰLÉS

Blankó Miklós beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.

Martzy Réka, ELTE Press főszerkesztő nem kívánja kiegészíteni beszámolóját.

Martzy Réka beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.

Albert Fanni, esélyegyenlőségi referens nem kívánja kiegészíteni beszámolóját.

Albert Fanni beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.

Varga Réka elmondja, hogy *Fodor Árpád*, rendezvényekért felelős referens nem tud jelen lenni és nem kívánja kiegészíteni beszámolóját.

Fodor Árpád beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.

Varga Réka elmondja, hogy *Lőrincz Péter*, tanárképzési referens nem tud jelen lenni és nem kívánja kiegészíteni a beszámolóját.

Lőrincz Péter beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.

Varga Réka elmondja, hogy *Nagy Cintia*, sportreferens nem tud jelen lenni, azonban a beszámolási időszak letelte óta lezajlott a sportösztöndíjak átadója, ahol a következőévi sport ösztöndíjasokat köszöntötték, ők fognak a következő évben edzéseket tartani a BEAC-on.

Nagy Cintia beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.

Németh Tamás Zoltán, informatikai referens nem kívánja kiegészíteni beszámolóját.

Németh Tamás Zoltán beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.

Bajnay Márta, elnöki referens nem kívánja kiegészíteni beszámolóját.

Bajnay Márta beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

KÜLDÖTTGYŰLÉS

2. Az EHÖK 2022. évi költségvetésének tervezete

Varga Réka elmondja, hogy az elsődleges előterjesztője a napirendi pontnak *Varga Réka*, amit elküldött a *Küldöttgyűlés* számára. Két módosítást végzett, mindkettő egy elírás, de az egyik a GTK összegében szerepel.

Varga Réka továbbá elmondja, hogy még egy előterjesztés érkezett a határidő után, melyet *Jeges Viktor Péter* küldött el a *Küldöttgyűlés* számára. **Varga Réka** kéri a *Küldöttgyűlést*, hogy szavazzanak arról, hogy *Jeges Viktor Péter* előterjesztését tárgyalják.

Jeges Viktor Péter kéri a *Küldöttgyűlés* támogatását, hogy előterjesztését tárgyalják, ugyanis az EHÖK részéről az előterjesztés a határidő szélén érkezett be, amivel el tudta végezni saját általa előterjesztetni kívánt költségvetését. **Nagymihály Levente** válaszolva *Jeges Viktor Péternek* elmondja, hogy előterjesztés nem lehet, hanem csak módosítás, ugyanis az elnökségi ülésen hónapok óta tárgyalták a költségvetést, továbbá az elnökségi ülésen belül kialakult egy konszenzus, hogy *Varga Réka*, EHÖK elnök által javasolt javaslatot szeretnék a továbbiakban alkalmazni. **Varga Réka** megerősíti *Nagymihály Levente* válaszát, hogy a költségvetést hetekkel ezelőtt tárgyalták, valamint az elnökségi ülésen is volt róla szó, ahol az elnökség nagy része, az általa beterjesztett dokumentumot támogatta.

Józsa Kornél kérdezi *Varga Rékát*, hogy mi lett a konszenzus eredménye. **Varga Réka** válasza 6 igen 1 nem 2 tartózkodással támogatták *Varga Réka* költségvetési tervezetét, továbbá egy elnöki szavazat is támogatja.

A Küldöttgyűlés Jeges Viktor Péter által küldött 2022. évi költségvetési tervezet előterjesztését 21 igen, 1 nem, 14 tartózkodással befogadja és tárgyalja.

Varga Réka vitára bocsátja a két előterjesztést, majd a vita végén, sárga lapjaik felemelésével dönthetik el, melyik előterjesztést támogatja a *Küldöttgyűlés*.

Varga Réka ismerteti, hogy az EHÖK által készített 2022. évi költségvetés tervezete a tavalyi mintákat hozza és ezen túlmenően az előző évi tendenciákat tükrözi, ugyanis évekre visszamenően ezelőtt kialakításra került a közös keret, melyet forrásallokációs modell nem szabályoz. Hozzáteszi, hogy több ponton eltértek a forrásallokációs modelltől, ezért van *Jeges Viktor Péter* és *Varga Réka* esetében is, hogy bármelyik költségvetés csak akkor lesz elfogadva, amennyiben a *Küldöttgyűlés* 2/3-os többséggel ezt támogatni tudja. Kifejti, hogy az általuk készített tervezetben aszerint jártak el, hogy a maradványok, azok teljes egészében ott maradnak a különböző tételszámokon, melyekhez nem nyúlnak, valamint elsődlegesen kezelik az EHÖK költségvetését, a KolHÖK-öt továbbá a közös keretet és a SEK-et, ugyanis ott mások azok az igények, melyeket ki kell elégíteni, az eddigi módszerek szerint. Elmondja, hogy ezután lép életbe a forrásallokációs modell, melynek során az egyes karoknak ki allokálják a különböző éves kereteiket és ebből áll össze az egész költségvetés. Továbbá elmondja, hogy ehhez két másik tény társul, az egyik a GTK kiegészítése, amit ismételten kapott a kartól, valamint az EHÖK mellékletei melyet az előterjesztés tartalmaz, ahol megtalálhatók az egyes összegek, vagyis az EHÖK költségvetése és a közös keret, melyen a több kart érintő rendezvények szerepelnek.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

KÜLDÖTTGYŰLÉS

Józsa Kornél érdeklődik a 7,5 milliós Iskolaszövetkezeti keretről, hogy miért gondolják, hogy szükség van erre. **Varga Réka** válasza, hogy amennyiben megnézte a módosítást, akkor azt lejjebb vitték, valamint az Iskolaszövetkezetről az egyes kategóriáknál különböző emelések léptek érvénybe. **Kalmár Gyöngyvér Bella** kiegészíti, hogy két kategóriánál van emelés, ami az órabér, tehát a szolgáltatási díjat emelték fel, de hozzáteszi, hogy a 7 milliós keret valóban egy felé lőtt keret, nem fogják elkölteni, de ez egy költségvetési tervezet, aminél még mindig jobb, hogy inkább nagyobb összeget határoznak meg, mint az, hogy nem határoznak meg és decemberben kell az utolsó pillanatban újabb költségvetést elfogadni.

Jeges Viktor Péter elmondja, hogy az általa készített előterjesztés elsősorban különböző forrásallokációs modellekre építette, mely egyfajta filozófiára épül. Hozzáteszi, hogy a forrásallokációs modell már elavult és frissíteni kell, hiszen még mindig nyolc karról beszél, illetve ugyanaz a betérjesztés melyet *Varga Réka* elküldött a Küldöttgyűlés számára azt ő is helyben hagyta. Kifejti, hogy arra a filozófiára következtetett, hogy az EHÖK, a kari részönkormányzatok közössége, ennek szellemében nagyjából a teljes éves költségvetés 70%-a bizonyos százalékos arányok alapján a részönkormányzatok között oszlik meg. Hozzáteszi, hogy ettől függetlenül lehet közös rendezvényekre költeni, de igazából *Varga Réka* által készített előterjesztésnek a filozófiája az, hogy kollektíven allokáljanak egy közös területre, melyek a közös dolgok. Ellenben elmondja, hogy az ő filozófiája követi azt a szellemiséget, amit az előtte állók lefektettek és utána rakjuk vissza a közösbe. Hozzáteszi, hogy a kettő között számokban nincs nagy különbség, a közös keret felosztása látható, a számarányok a forrásallokációs modellel az arányosító részben megfelelő arányok mentén számolt. Valamint elmondja, hogy az éves kiegészítést, azt az EHÖK kerethez allokálta. **Jeges Viktor Péter** kihangsúlyozza, hogy a kettő között a különbség az, hogy onnantól kezdve, hogy ettől a modelltől eltérnek, hogy gyakorlatilag az éves költségvetés közel a 70%-a a közös keretben legyen, onnantól kezdve ráhatása az egyes önkormányzatoknak az elköltésre nincs. Hozzáteszi, hogy az általa készített tervezetben van beleszólása az önkormányzatoknak továbbá elmondja, hogy az a specialitása, hogy nagyjából a félév közepén nagyjából tudni lehet, hogy ezek a költségek milyen irányba, milyen módon fognak elköltésre kerülni és ezért csinálta meg azt, hogy a közös keretet leallokálta az egyes karokra, hogy mennyit kell félretenni, hogy megvalósuljon ez. **Jeges Viktor Péter** úgy gondolja, hogy a testvériességnek az a megvalósulása, hogyha egyből egy közös keretbe rakják, akkor nincs a részönkormányzatoknak ebben semmilyen döntési kompetenciája. Kéri a *Küldöttgyűlés* támogatását, hogy megmaradjon az a felfogás a hallgatói szervezetről, ami egy közösség, ahol helye van a vitának, a kompromisszumnak, a konszenzusnak és nem azt csinálják, hogy a nulladik lépésben eltolják a felelősséget és eltolják azt a felelősséget, hogy önállóan gazdálkodjanak, és ehelyett központilag meghatározzák azt.

Molnár Levente kérdezi, hogy a 2. számú mellékletben 12 millió forintot allokált, az előző nagyobb költségvetéskor, minek köszönhető ez a 12 millió. **Jeges Viktor Péter** válasza, hogy szét lett osztva és úgy emlékszik az jött ki, mert számtanilag játszott, hogy melyik tételre, melyik keretre ossza. Hozzáteszi, hogy a gólyatábor és a LEN költségei mutatják az allokációs arányok által szétosztva. Elmondja, hogy az 50 milliót osztotta szét, kéri, hogy *Molnár Levente* a 3. számú mellékletet nézze meg, mert az 50 millió forintból ott van, hogy mennyi jut az egyes karoknak.

Varga Réka elmondja, hogy *Jeges Viktor Péter* úgy gondolja, hogy két rendezvénysorozat van az évben, mikor a karoktól, részönkormányzatoktól visszakerül pénz a közösbe, hiszen ezek közösek, az egyik ilyen a gólyatáborok és szabadegyetem, a másik a LEN. **Varga Réka** hozzáteszi, hogy



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

KÜLDÖTTGYŰLÉS

kérdéses számára, hogy az EHÖK költségvetésben a 12 millió az micsoda. **Jeges Viktor Péter** válasza, hogy a részönkormányzatok, KolHÖK, EHÖK forrásallokációs arányokban van leosztva. Hozzáteszi, hogy az alapelképzelése az lenne, hogy ez a két a program kerüljön a tárgykörébe, mert idén már így ment, azonban azt is meg lehet csinálni, hogy a LEN költséget ráraják a közös keretre és többet rakják allokációsán szét, ezekről még lehet tárgyalni. Elmondja, hogy a jövőre vonatkozóan nem feltétlenül gondolja, hogy a LEN-nek egy közös programnak kell lennie, ugyanis ha a 2019-es beszámolót, ha megnézik, akkor 13 millió 600 ezer Ft ment el a LEN-re és nem tartja indokoltnak, hogy ennyit költsenek a LEN-re, valamint azt sem tartja indokoltnak, hogy ez akár közös, akár részönkormányzatra allokált keretből menjen idén ez a realitás. Továbbá elmondja, hogy vagy az a realitás, hogy matekoznak, és máshova csoportosítják át, ugyanis ilyen szempontból ez már nem, de a jövőre vonatkozóan azt a részt, majd nekik kell kitalálni. Hozzáteszi, hogy ez egy verzió, lehet másképp is tervezni és megoldani, ugyanakkor egyetlen egy dolog vezérelte ebben és az az, hogy nem tartja helyesnek egy központi fejnek szervezetet alkossanak, mert a teljes költség 70%-a egy szervezeti egységnél összpontosul.

Tóth Cintia kérdezi *Jeges Viktor Pétert*, hogy azok a karok, akik érintettek Szombathelyen, hogy gondolja elosztani. **Jeges Viktor Péter** válasza ugyanúgy 3,5 millió Ft-ot kapnának, ahogy *Varga Réka* meghatározta, egyébként hosszútávon azt tartja relevánsnak, ha ezt Alapszabályi szinten rögzítik. **Varga Réka** válasza, hogy alapvetően egyetemi szinten nincs olyan értelmezés, hogy SEK pénzügyi szempontból, ott BDPK van és karok, akik beleadnak a szombathelyi képzések működésébe. Továbbá elmondja, hogy *Jeges Viktor Péternek* ez a vonala azt eredményezi, hogy a BDPK-nak lesz egy mérhetően kicsi költségvetése, valamint a három kar, akinek ott képzése van, melyek a PPK, TáTK, valamint az IK, nekik kell forrás allokálniuk át a hallgatói számoknak megfelelően a saját költségvetésükből. **Jeges Viktor Péter** válasza, hogy ezt majd a jelenlegi betérjesztésében nem jelenik meg, de kiolvasható valamilyen szinten, hogy milyen irányba menne, pontosan ezért hangsúlyozta ki, hogy jelenlegi hibáival a forrásallokációs modell egy alapos felülvizsgálatot igényel, azonban nem tartja áthidalhatatlannak, hogy Alapszabályzatba foglalva a SEK kapjon pénzt, hiszen jelenleg egy költségvetési fogalomként kezeli a SEK-et. Úgy gondolja, megoldható.

Varga Réka kérdezi, hogy egyes részekről még lehet vitatkozni, valami még nincs kidolgozva, van amit még meg kell tárgyalni, ezeket mikor tervezi, amikor most fogadják el a költségvetést. **Jeges Viktor Péter** válasza, hogy ki van dolgozva, de ez egy lehetőség. **Varga Réka** válasza, hogy egyes helyeken nem jók számok, onnantól kezdve, hogy maga is módosítja azt, amely alapján készítette a tervezetét. **Jeges Viktor Péter** válasza, hogy neki feltűnt az, hogy 2,5 millió lett a GTK, melyet javított, ha vannak hibát, akkor ő abból a betérjesztésből dolgozott, amit beküldtek, de megnézni, ha pontosítást küldtek. **Varga Réka** válasza, hogy a kiegészítéssel kapcsolatban küldtek. Hozzáteszi, hogy szeretné, ha látná a *Küldöttgyűlés*, hogy ebben az évben számszerűleg nagyobb pénzüsszegekről tudnak beszélni, mely annak köszönhető, hogy idén kaptak egy egészen nagy kiegészítést, mely által lehet az, hogy a forrásallokációs modellben is tudják tartani a különböző sztenderdeket, viszont nem tartja célravezetőnek, hogy ez a kiegészítés, úgy legyen kezelve – amit egyébként a közös rendezvények szervezésére kapnak – hogy ide-oda allokálják, mert ez a kiegészítés nem jár minden évben automatikusan. **Jeges Viktor Péter** válasza, hogy a kiegészítést az EHÖK keretre allokálta és úgy gondolja, hogy az EHÖK keretnek van egy közös jellege, hiszen az EHÖK a karok közössége. **Varga Réka** válasza *Jeges Viktor Péternek* az, hogy érti, hogy az EHÖK a karok közös összekötője, ebben az esetben akkor a közös keretről is tudnak beszélni.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

KÜLDÖTTGYŰLÉS

Jeges Viktor Péter válasza, mint az EHÖK keret beszélhetnek róla, mint közös keret, nyilván van egy olyan aspektusa, hogy az EHÖK, mint egyfajta munkacsoport működésének annak a költségvetése és tekinthetnek rá úgy, mint egy közös kerete a karoknak. Úgy gondolja, hogy maga az alapvető arányszámok, hogy a részönkormányzatoknak semmiféle befolyása ne legyen a költségvetés 70%-ról, nem tartja jónak. **Varga Réka** szerint ez nem igaz, mert minden folyamatnál döntések születnek. Kifejti, hogy a karok döntik el azt is, hogy a gólyatáborukba milyen költségekkel dolgoznak, ugyanúgy a LEN-nél is megkérdezték a karokat, hogy ki honnan, kit szeretne delegálni és a karokkal együtt hoznak meg döntéseket. Kéri, hogy ne jelentse ki, hogy a részönkormányzatoknak semmi befolyása nincs ezekre a költségekre, mikor a fellépő szintekig lemenve próbálják minden egyes ponton tisztázni ezeket a működéseket. **Jeges Viktor Péter** elnézést kér és pontosít, hogy szabályzati szinten nincs befolyása. Hozzáteszi, hogy tény, hogy együtt tudnak dolgozni, de ez az egyik aspektusa, a másik pedig a szabályzati aspektusa. Hozzáteszi, hogy nem arról beszél, hogy a *Varga Réka* által vezetett EHÖK ne gazdálkodhasson ennyi pénzzel, hanem arról beszél, hogy szervezet szempontjából a mindenkor EHÖK-nél az teljesen más, mint az, ami a mindenkor karoknál van.

Varga Réka kérdezi *Jeges Viktor Pétert*, hogy miért nem a teljes forrásallokációs modellel dolgozik, miért tér el tőle. **Jeges Viktor Péter** válasza, hogy amit most csinált az egy választási lehetőség, ebben a modellben a maradványokat helyben hagyta, a SEK esetében ugyanazt csinálta, mint *Varga Réka*, a kiegészítést allokálta és az idej normatívát tartotta a forrásallokáció probléma részének, ami 10-30% elosztás. Hozzáteszi, hogy azt is lehet mondani, hogy éljenek az egyébként deklarált forrásallokált modellel vagy azt is mondhatják, csinálják úgy, minthogyha tavaly is így csinálták volna, és azok alapján nézik meg azok a maradványok, melyek akkor képződtek volna, de be lehet venni a kiegészítést is az allokációs folyamatba, de előállt egy ilyen javaslattal.

Takács Luca Sára kérdezi *Jeges Viktor Pétert*, hogy hogyan biztosítja azt, hogy a részönkormányzatok vissza tudják fizetni a gólyatáborokat például, azt a költséget, ami szükséges arra, hogy egy kis kar, példának okán a TÓK, meg tudjanak rendezni egy gólyatábort, ugyanis a nagyobb karok segítik őket azzal, hogy van egy közös keret. Megismétli a kérdést, hogy mivel garantálja azt *Jeges Viktor Péter*, hogy ezzel modellel, amikor azt mondják, hogy be kell fizetni a gólyatábor közös keretébe a pénzt, minden kar be fogja fizetni. **Varga Réka** helyesbít, hogy nem minden kar, hanem minden részönkormányzat. **Kalmár Gyöngyvér Bella** szintén helyesbít, hogy nem be fogja, hanem be tudja fizetni. **Takács Luca Sára** visszaemlékezik arra, hogy volt olyan időszak, amikor a TÓK segítette a nagyobb karok működését, mert nem volt lehetőségük egy rendezvényt megszervezni, ugyanis a többi kar elköltötte a pénzt. Hozzáteszi, hogy ebben az esetben a fordítottját nézi és kérdezi, hogy mi történik abban az esetben, ha nem fizetik be, mi garancia erre. **Jeges Viktor Péter** válasza, hogy egyrészt az előterjesztésben szerepel, hogy mekkora összeg az, amit félre kell tenni ezen közös események megvalósítására. **Takács Luca Sára** megismétli kérdését, hogy mi a garancia arra, hogy valóban befizeti. **Jeges Viktor Péter** válasza, hogy meg lehet változtatni, hogy meg van kötve a részönkormányzatok keze, hogy technikailag a 10%-os arány, amit biztonsági tartalékba kell tenni, az EHÖK Küldöttgyűlése dönthet, ezeket megteheti a közös projekteknél is. Szerinte az biztosítaná, ha adott közös dolgok, amelyben mindenki ugyanolyan arányban vesz részt, mindenki ugyanolyan arányban profitál belőle és utána mindenki ugyanolyan arányban ad bele ebbe a közösbe. **Kalmár Gyöngyvér Bella** válasza, hogy nem tud mindenki ugyanolyan arányban beleadni. **Jeges Viktor Péter** válasza, hogy a forrásallokációs tervezetben így osztotta el. **Varga Réka** összegzi a hallottakat, hogy *Jeges Viktor*



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

KÜLDÖTTGYŰLÉS

Péter azt mondja, hogy a karokat, részönkormányzatokat kötelezné arra, hogy visszafizessék, vagyis megint létrejön a közös keret. **Jeges Viktor Péter** válasza, hogy ez egy lekönyvelés, meg egy felkönyvelés, de az idei folyamatot szétszedni már teljesen felesleges. **Varga Réka** válasza, hogy ebben az évben ezt teljesen felesleges ide-oda könyvelgetni. Kérdezi *Jeges Viktor Pétert*, hogy az átkönyvelési struktúrát hogyan tudja szabályozni, hogy biztosan aláírják, hogy visszakerüljön egy közösre.

Franta Áron szerint, akármelyik oldalról nézik, hogy az EHÖK adja a részönkormányzatoknak vagy a részönkormányzat adja részönkormányzatnak, így is meg kell lennie a bizalomnak. Szerinte a *Küldötteket* kell meggyőzni, de jelenleg filozófiai vitát folytatnak.

Józsa Kornél ügyrendi javaslattal szeretne élni, háromszor szavazzanak a forrásallokációs modellről, valamint az egyesről és amennyiben harmadjára sem sikerül 2/3-al elfogadni azt, akkor eltérnek a forrásallokációs modelltől.

Az ügyrendi javaslatot elutasítják.

Nagy Mihály Levente szerint, minden szavazás egyszeri és amennyiben nem jutnak konszenzusra, akkor megy tovább a tavalyi költségvetés szerint.

Jeges Viktor Péter szerint, a forrásallokációs modellnél úgy értelmezi, hogy amennyiben nem térnek el ettől, akkor az lép életbe. **Varga Réka** válasza, hogy a *Küldöttgyűlésnek* el kell fogadni a költségvetést, ha nem fogadják el az idei megy tovább, ami azt eredményezi, hogy karok már mínuszban vannak.

Vida Veronika kérdezi az *Ellenőrző Bizottságot*, hogy az Alapszabály szerint a következő Küldöttgyűlésen kell szavazni róla, amennyiben nem fogadják el.

Varga Réka szerint költségvetésnél nincs háromszori szavazás.

Varga Réka 10 perc szünetet rendel el 15 óra 59 perckor.

A Küldöttgyűlés 16 óra 12 perckor folytatódik.

A mandátumellenőrzés alapján Hajdu Zsófia megállapítja, hogy az ülés 36 mandátummal jelen lévő főről 37 mandátummal lévő főre emelkedett.

Varga Réka a következő határozati javaslatot terjeszti elő, négyféle lehetséges választás lesz, az egyik, hogy *Varga Réka* előterjesztését támogatja, a másik, hogy *Jeges Viktor Péter* előterjesztését támogatja, a harmadik, hogy egyiket se és a negyedik a tartózkodás.

A Küldöttgyűlés a határozati javaslatot 32 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.

A Küldöttgyűlés Varga Réka 2022. évi költségvetési tervét 20 támogatja, Jeges Viktor Péter 2022. évi előterjesztését 4 támogatja, 0 egyiket sem támogatja, 8 tartózkodik.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

KÜLDÖTTGYŰLÉS

Józsa Kornél kérdezi, hogy miért csak egyszer lehet szavazni. Hajdu Zsófia válasza, mert az Alapszabály ezt írja.

4. Egyebek

Varga Réka 16 óra 15 perckor lezárja az ülést.

Határozatok	
	<p><i>A Küldöttgyűlés Bajnay Márta személyét, mint jegyzőkönyvvezetőt elfogadja 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett.</i></p> <p><i>A Küldöttgyűlés a napirendet elfogadja 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett.</i></p> <p><i>Varga Réka beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.</i></p> <p><i>Bognár Fanni beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.</i></p> <p><i>Kalmár Gyöngyvér Bella beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.</i></p> <p><i>Domboróczky Balázs beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.</i></p> <p><i>Tuzsa Benedek beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.</i></p> <p><i>Bérczes Luca beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.</i></p> <p><i>Pap Zsófia beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.</i></p> <p><i>Blankó Miklós beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.</i></p> <p><i>Martzy Réka beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.</i></p> <p><i>Albert Fanni beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.</i></p> <p><i>Fodor Árpád beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.</i></p> <p><i>Lőrincz Péter beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.</i></p> <p><i>Nagy Cintia beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.</i></p> <p><i>Németh Tamás Zoltán beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.</i></p> <p><i>Bajnay Márta beszámolóját a Küldöttgyűlés 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.</i></p>



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

KÜLDÖTTGYŰLÉS

	<p><i>A Küldöttgyűlés Jeges Viktor Péter által küldött 2022. évi költségvetési tervezet előterjesztését 21 igen, 1 nem, 14 tartózkodással befogadja és tárgyalja.</i></p> <p><i>A Küldöttgyűlés a határozati javaslatot 32 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadja.</i></p> <p><i>A Küldöttgyűlés Varga Réka 2022. évi költségvetési tervezetét 20 támogatja, Jeges Viktor Péter 2022. évi előterjesztését 4 támogatja, 0 egyiket sem támogatja, 8 tartózkodik.</i></p>
--	--

Varga Réka
ELTE Hallgatói Önkormányzat
elnök

Hajdu Zsófia
EHÖK Ellenőrző Bizottság
elnök

Bajnay Márta
ELTE Hallgatói Önkormányzat
elnöki referens