



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

ELNÖKSÉG

JEGYZŐKÖNYV

Elnökségi ülés

2022. május 27. péntek 17:30

Helyszín: Microsoft Teams

Jelenlévők szavazati joggal	
ELTE EHÖK elnök	Varga Réka
ELTE ÁJK HÖK	Nagymihály Levente
ELTE BGGYK HÖK	Horváth Sára Tekla
ELTE BTK HÖK	Vida Veronika
ELTE IK HÖK	Árva Lúcia Borbála
ELTE PPK HÖK	Tóth Cintia
ELTE GTK HÖK	Molnár Levente
ELTE TTK HÖK	Jeges Viktor Péter
ELTE TÓK HÖK	Takács Luca Sára
ELTE TáTK HÖK	Vasas Máté
ELTE KoiHÖK	Kis Zsanett

Jelenlévők szavazati jog nélkül	
ELTE EHÖK	Bajnay Márta (jegyzőkönyvvezető, elnöki referens)
ELTE EHÖK	Bognár Fanni (elnökhelyettes)
ELTE EHÖK Ellenőrző Bizottság	Hajdu Zsófia (elnök)
Oktatási Igazgatóság	Dr. Cseszregi Tamás (igazgató)



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

ELNÖKSÉG

Napirendi pontok:

1. Aktualitások
2. Egyebek

Az elnök, Varga Réka az ülést 17 óra 30 perckor megnyitja.

1. Aktualitások

Varga Réka elmondja, hogy részt vett egy megbeszélésen *Dr. Cseszregi Tamás*, az ELTE Oktatási Igazgatóság igazgatójával, aki egy módosítási javaslatot nyújtott be a vizsgára bocsátás feltételeiről a Gazdaságtudományi Karon. Kifejti, hogy amennyiben jól értette a GTK-n a hallgatónak van három alkalma arra, hogy megírjon különböző zárthelyi dolgozatokat, amelyekeken megszerezheti a vizsgára bocsáthatósághoz szükséges 30 pontot. A távolmaradás semmilyen esetben sem igazolható, a hallgatók nem kaphatnak felmentést ezalól. **Varga Réka** hozzáteszi, hogy a másik fontos pont, hogy a hallgatóknak nincs olyan lehetősége, mely azt a célt szolgálná, hogy pótalkalmat kapjanak. Kifejti, hogy ekkor merülnek fel azok a kérdéskörök, hogy mi van abban az esetben, ha nem bejárás köteles az adott kurzus. Kifejti, hogy ugyanis ekkor nem tagadhatja meg az oktató a hallgatótól a jegyszerzés lehetőségét.

Varga Réka kérdezi, hogy a tematikában, a kurzusmegjelölésben van-e bármi olyan arra utaló jelzés, hogy a hallgatónak hogyan kell teljesíteni a tárgyat, annak nem teljesítése esetén mikor kap a hallgató nem teljesített, „nullás” értékelést. **Molnár Levente** pontosítást kér, hogy az *Varga Réka* kérdése, hogy mikor kap a hallgató nullást. **Varga Réka** válasza, hogy azt a részét érti, mert akkor kap nullást a hallgató, ha nincs meg a harminc pontos vizsgára bocsáthatóság, hiszen nem vizsgázhat és nem vehet fel vizsgakurzust. Kérdése arra vonatkozik, hogy azt már nem nézik, hogy egyéb okból kifolyólag miért nincs meg neki a harminc pont. **Molnár Levente** kifejti, hogy tapasztalatai szerint vagy nem ment el a zárthelyi dolgozat megírására vagy nem regisztrál a Moodle felületre. Hozzáteszi, hogy úgy kerül be a rendszerbe és úgy osztják be a hallgatót a vizsgaközpontba, hogy jelentkezik a Moodle rendszeren keresztül, hogy vizsgát szeretne írni. Kiegészíti, hogy a jelentkezésnek a zárthelyi dolgozat megírása előtt 24 órával meg kell történnie. Hozzáteszi, hogy az is elő szokott fordulni, hogy valaki lemarad, mert nem időben jelentkeznek be, ekkor ez olyan mintha nem jelent volna meg.

Varga Réka elmondja, hogy *Dr. Cseszregi Tamás*, továbbá azzal érvelt az előterjesztés mellett, hogy a vizsgakurzus előadásokhoz lett kitalálva és a kontakt óráknál nem meghatározható, hiszen akkor hogyan teljesít vizsgát. **Varga Réka** szerint a HKR-ben a vizsgakurzus leírásánál olvasható az is, idézi: „...vizsgakurzus továbbá az a tantervben biztosítható vizsgalehetőség, amelynek során a felzárkóztató kritérium tárgyát vagy egy kontakt órás kurzust a korábbi félévben felfevő, de azt nem teljesítő hallgató, olyan félévben is teljesíthet, amikor a kontakt órás kurzus nem kerül meghirdetésre”. **Varga Réka** szerint lehetőséget kell adni arra, hogy szemináriumoknál is lehessen alkalmat hirdetni.

Jeges Viktor elmondja, hogy a TTK-n, amire nincsen vizsgakurzus, azok a laborok, gyakorlatok és terepgyakorlatok, aminél a tudásról való számotadás kötött a jelenléti formához.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

ELNÖKSÉG

Szerinte ez nem megfelelő, hogy az oktatás és a vizsgáztatás az két szeparált dolog. Hozzáteszi, hogy amennyiben úgy ítélik meg, hogy van egy olyan kurzus, amivel nem tudnak számot adni a tudásukról a hallgatók, ha nem teljesítenek félévközben bizonyos előre meghatározott kritériumokat, akkor az a kurzus alkalmatlan arra, hogy vizsgakurzusként kiírják. **Bognár Fanni** válasza, hogy a GTK-n ilyen fajta kurzusok nincsenek. Kifejti, hogy a hallgatók jelenlétét semmilyen formában nem követik, minden kurzusról, legyen az előadás, vagy szeminárium felvétel készül, mely bármely hallgató számára elérhető.

Molnár Levente elmondja, hogy jelenleg, ha a kar nem zárja ki ezt anomáliát, akkor bárki felveheti az adott tárgyat, nem teljesít és ekkor is élhet a vizsgakurzusok nyújtotta lehetőségekkel. **Jeges Viktor** kérdezi, hogy mi a koncepció mögött a motiváció, miért ragaszkodnak ahhoz, hogy a tárgyak elvégzése mindenképpen a tantárgy anyagainak akár egyéni feldolgozásán és megértésén kívül máshoz is kötve legyen. **Jeges Viktor** hozzáteszi, hogy nem ért egyet azzal, hogy a hallgatókra a szükségesnél nagyobb adminisztratív terhet rójanak. Hozzáteszi, hogy amennyiben valaki meg tudja írni a vizsgát, az nem csökkenti a megszerezhető diploma értékét.

Molnár Levente ajánlja, hogy hívják el *Süveges Pétert*, az ELTE GTK Tanulmányi Hivatal vezetőjét és neki is fel lehet tenni a kérdéseket, ő még részletesebben rá tud világítani a jelenlegi rendszer hiányosságaira. **Varga Réka** válasza, hogy szívesen elmegy a Szenátusi ülésre, ahol ezt a paragrafust részletesebben megtárgyalhatják majd, és későbbi döntésüket az ott elhangzottak alapján hozzák majd meg.

Varga Réka hozzáteszi azonban, hogy további problémát jelent az is, hogy a GTK-n egyes szemináriumok és előadások adminisztratív szempontból egy kód alatt vannak kezelve, és az előterjesztésben szereplő kezdeményezéssel, amennyiben egy hallgató előadásra vonatkozó jegye megtagadásra kerül, vagy fordítva, úgy az adott tárgyhoz tartozó érdemjegyet a hallgató egyik keretein belül sem kaphatja meg. **Nagymihály Levente** csatlakozik ehhez, illetve felhossa annak problémásságát is, hogy a GTK-n nincs javítási lehetőség, ami HKR ellenes és az egész szabályozás szembe megy a vizsgakurzus definíciójával és olyan módon szűkíti le a vizsgaszabályozást, amire még a különös részben sincs lehetőség. **Vida Veronika** csatlakozik az előtte szólókhoz, illetve ő is kiemeli az előadások és szemináriumok egy érdemjeggyel való jutalmazásának problémáját.

Molnár Levente válasza, hogy vannak zárthelyi dolgozatok, hirdetnek pótalkalmakat és biztosítanak alkalmakat plusz pontok szerzésére is. Kifejti továbbá, hogy a három kredites tárgyaknál, amennyiben nem éri el a 30 pontot a hallgató összesített pontjai, viszont az egyik zárthelyi dolgozat 50%-ra írta, akkor 22,5 ponttal vizsgára bocsátható.

Horváth Sára az adminisztrációs kérdésre reflektálva elmondja, hogy kari tapasztalatai alapján működnek olyan tárgyak, hogy egy kurzuskód alatt egyszerre lehet felvenni előadást és szemináriumot, ha valaki megbukik az előadás részén, akkor nem kell mindkettőt újra teljesíteni elég csak az egyik. Hozzáteszi, hogy a vizsgázásra is három alkalma van a hallgatóknak.

Varga Réka összegzi a problémát miszerint a GTK-n nincsen javítási lehetőség, mert betekintés nem egyenlő a javítás lehetőségével, továbbá jegy megtagadás lehetősége sem valósulhat meg, mert a kurzusok nem bejárás kötelesek, vagyis nem beszélhetnek nullás



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

ELNÖKSÉG

jegyekről csak egyesekről, valamint a vizsgakurzus előfeltétele nem az, hogy nullás vagy egyes az érdemjegy, hanem az, hogy van egy felvétel az adott tárgyból.

Dr. Cseszregi Tamás 18 óra 16 perckor csatlakozik az elnökségi üléshez.

Dr. Cseszregi Tamás elmondja, hogy az hogyan lehet teljesíteni egy adott kurzust az lényegében teljesen szabadon van megszabva, mindig az oktatás jellegétől és igényeitől függ, ám fontos, hogy erről a hallgatót a tárgyak fevételekor tájékoztassák. **Dr. Cseszregi Tamás** továbbá elmondja, hogy vannak olyan kurzusok, amelyeknél a teljesítésnek több feltétele van. Kifejti, hogy akkor tudja egy hallgató teljesíteni a kurzust, amennyiben félév közben van valamilyen követelmény vagy követelmények, amelyeket teljesíteni kötelesek, előre meghatározott módon. Kiegészíti, hogy amennyiben teljesíti vagy egy bizonyos szinten teljesíti a hallgató ezeket, akkor engedhető vizsgára, amennyiben nem tudja teljesíteni a szintet, akkor nem bocsátható vizsgára. Elmondja, hogy ezt a konstrukciót a GTK nagy számban használja. **Dr. Cseszregi Tamás** hozzáteszi, hogy azt vette észre a GTK vezetése, hogy van egy kiskapu, amivel azonban többször történt a múltban visszaélés és számos hallgató nem teljesíti valójában a megadott feltételeket. Hozzáteszi, hogy erről szólna első sorban a szóban forgó módosítás. Szerinte félreérthető volt az eredeti verzió, miszerint az oktató megtagadhatja a jegyszerzési lehetőségét, nem önhatalmú megtagadásra szerettek volna lehetőséget biztosítani. Hozzáteszi, hogy ez ebben a formában nem fog szerepelni az előterjesztésben, a korrigált változatból küldött *Varga Rékának* egy változatot, melyben ez már javításra került, de végső soron a fent említett visszaéléseket szeretné felszámolni a kar vezetése.

Varga Réka ismerteti a korábban, az elnökségi ülés keretein belül elhangzottakat, különös tekintettel azokra a problémáknak vélt kérdéskörökre, melyeket az elnökség tagjai felvetettek. Hozzáteszi, hogy mivel több probléma is felmerül továbbra is az előterjesztéssel kapcsolatban, egyes részek nem kellően kidolgozottak, hogy az általuk felvetett problémákat kezeljék, így az előterjesztést hallgatói szempontból nem tartja támogathatónak.

Dr. Cseszregi Tamás ezt figyelembe veszi, javasolja az előterjesztésről való döntés elhalasztását és további egyeztetéseket természetesen hallgatói képviselők bevonásával.

Varga Réka 18 óra 27 perckor lezárja az ülést.



EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

ELNÖKSÉG

Varga Réka
ELTE Hallgatói Önkormányzat
elnök

Hajdu Zsófia
EHÖK Ellenőrző Bizottság
elnök

Bajnay Márta
ELTE Hallgatói Önkormányzat
elnöki referens