

EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM
HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT
ELNÖKSÉG



JEGYZŐKÖNYV

Elnökségi ülés

2016. október 19. szerda 17:00

Helyszín: ELTE EHÖK irodai tárgyaló terem (Budapest, Szerb utca 21-23.)

Napirend:

1. OHV projekt - vendégünk: Járfás Tímea, az ELTE Minőségügyi Iroda vezetője
2. Elnöki beszámoló
3. Bejelentések
4. Szenátusi anyagok tárgyalása
5. Hallgatói kulturális és szakmai pályázatok bírálása
6. Egyebek

Sujtó Attila köszönt mindenkit. Megkérdezi az Ellenőrző Bizottságot képviselő *Horváth Lucát*, hogy szabályosan lett-e összehívva az ülés, **Horváth Luca** válaszol, igen.

Az elnökség 7 fővel határozatképes.

1. OHV projekt - vendégünk: Járfás Tímea, az ELTE Minőségügyi Iroda vezetője

Sujtó Attila köszönti *Járfás Tímeát*.

Szalma Edina veszi át a szót, kéri, hogy *Járfás Tímea* vázolja fel, hogy ők hogy állnak az OHV projekttel kapcsolatban. **Járfás Tímea** köszöni a meghívást, kéri, hogy tegeződjünk. Az OHV reform tavaly július óta terítéken van. Az ad hoc bizottság munkaanyagát megkaptuk, ami tavaly szeptember óta dolgozik. Az első ülések alkalmával az volt a cél, hogy minden kar képviselével feltárják az igényeket az OHV-vel kapcsolatban. Idén is üléseztek több alkalommal. A kurzusok véleményezését szeretnék hangsúlyozni. Az előző félév egy teszt félév volt. A kitöltést sikeresnek mondaná, szinte ugyanolyan mértékű volt, mint bármely megelőző félévben. Az őszi félévben mindig erősebb a kitöltési arány. A jelenlegi szabályzathoz kapcsolódó módosítási javaslatokat szeretnék

1056 Budapest, Szerb u. 21-23.

Tel.: +36 (70) 608 4372, Fax: 483-8000/8256
web: ehok.elte.hu, e-mail: elnok@ehok.elte.hu

EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM

HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

ELNÖKSÉG



átvenni. Az egyik nagy probléma adminisztratív: nagy a száma az öt fő alatti kurzusoknak. A másik pedig az, hogy legalább 5 kitöltőnek vagy legalább 25%-nak meg kell lennie. Túl sokan jelölik be, hogy nem vettek részt az órákon, a 8 pont viszont mindenkinek jár. Idén már az is meg lett kérdezve, hogy miért nem jártak be órákra. Az összes többi kérdés tárgyalás alatt van. Az eredmények további hasznosítása, a nyilvánosság még nyitott. Örülne, ha becsatlakozna az EHÖK a vitába.

Szalma Edina elmondja, hogy az elnökség néhány tagjával részt vesznek az OHV projektben. Ők is összeállítottak egy anyagot. A legnagyobb probléma az, hogy túl sok kérdés volt, sok le is fedte egymást. Ez a hallgatók számára is visszataszítóbb tud lenni. Ezért szeretnének egy rövid, lényegre törő kérdőívet összeállítani, mert a legfontosabbak rövid kérdőívből is leszűrhetők. A határ 6-8 item. A karok ehhez fűzhetnének hozzá még kérdéseket, ha szeretnének. Az időtartam kérdésében még nem állapodtak meg teljesen. **Járfás Tímea** elmondja, hogy a rendszer képes külön kezelni a kérdőíveket, a gyakorlatokat és előadásokat. **Szalma Edina** azt kérdezi, hogy lehetséges-e az, hogy a gyakorlatnál kivegyék a funkciót. **Járfás Tímea** válaszol, igen. Viszont problémás ez, hiszen előfordul, hogy valaki nem teljesíti a gyakorlatot, így viszont nem tudná kitölteni az OHV ezen részeit. **Járfás Tímea** elmondja, hogy az ÁJK fúrta meg azt, hogy adott esetben azok is kapjanak kurzusra vonatkozó kérdéseket, akik nem vettek részt az órák felén. Ezen kívül az oktatók sem szeretnék, hogy olyan hallgatók értékeljenek, akik nem vettek részt az órák nagy részén. Szöveges válaszokat viszont tudnak adni. Ezeket érdemes lenne helyi szinten, tanszékeken kiértékelni. **Járfás Tímea** szerint hosszabb folyamat ez még, míg az oktatók ebbe beleegyeznek.

Szalma Edina megmutatja az összeállított kérdőívet mindenkinek. **Baranyai Melinda** elmondja, hogy ez a kérdőív tavalyi PPK-s minta átdolgozása. Nagyjából 6 kérdéssel számolnak, a karok ezt bővíthetik. **Járfás Tímea** elmondja, hogy a mostani kérdőív egy három órás vitázás eredménye volt, amiben mindenki beletette a magáét. **Kindelmann Balázs** kérdezi, hogy a rendszer képes-e arra, hogy karonként eltérő kérdőív legyen. **Járfás Tímea** szerint ez megoldható. Kérdezi, vannak-e negatív vélemények az új kérdőív kapcsán. **Hokszá Zsolt** szerint a blokkosítás jó ötlet, ha az eredménye valamilyen szempontból hasznosításra kerül. Viszont konstans ellenállás van ezzel kapcsolatban. **Baranyai Melinda** is egyetért, motiválják a hallgatókat, de nem látják,

EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT ELNÖKSÉG



hogy lenne eredménye. Talán ezért is kattintanak az egyszerű megoldásra, mert van, akinek túl sok órája van. **Sujtó Attila** szerint végigbeszéltük az alapelvek pontjait. Most átbeszéljük a bizottság által összeállított dokumentum tartalmát.

Szalma Edina kérdezi, hogy a BTK miért nincs a dokumentumban, **Járfás Tímea** válaszol, azért, mert a BTK-s képviselőtől nem kapott választ. **Sujtó Attila** kéri, hogy az, aki talált valamit a dokumentumban, amit nem ért vagy kérdéses, arra kérdezzen most rá. **Járfás Tímea** szerint nagyon eltérőek a kari vélemények. **Sujtó Attila** szerint markáns vélemények vannak, a PPK javaslatai állnak legközelebb az EHÖK álláspontjához. A nyilvánosság kérdése a legszélsőségesebb. **Járfás Tímea** elmondja, hogy ezek a visszajelzések kevesebb, mint egy éve jöttek létre. **Czabán Samu** szerint általában jó vélemények vannak az oktatókról. **Járfás Tímea** elmondja, hogy a TÁTK részéről módszertani problémák merültek fel, nem reprezentatív a kérdőív. Kérdés, miért nem töltik ki a kérdőívet. A felmérés nem tudományos alapokon nyugszik. Nincs nagyon erre megoldási javaslat. **Kindelmann Balázs** kérdezi, meg lehet-e határozni a nyilvánosságot kari szinten. **Járfás Tímea** azt gondolja, hogy érdemes lenne megbeszélni azt is, hogy milyen szempontok maradjanak a kérdések központiak és mi legyen karok által meghatározott. **Járfás Tímea** elmondja, hogy a Neptunnal vannak gondok folyamatosan. Sokan nem is látják az összes riportot. A publikálási arány 10% körül mozog. Régen mindenkié közzé volt téve, arról kellett nyilatkozni, hogy akarják-e, hogy titkos legyen. Most ez fordítva van egy ombudsmani állásfoglalás szerint. **Czabán Samu** elmondja, hogy az ombudsmani állásfoglalásnak nincs kötőereje. **Járfás Tímea** kérdezi, van-e valakinek konkrét javaslata. Megegyeznek abban, hogy a Neptunnal vannak problémák. A véleményezés időbeli szétszedésével kapcsolatban nincs ellenvetés, hosszú távú célnak jó lehet. **Kindelmann Balázs** kérdezi, hogy ki lehet-e exportálni a kérdőíveket Neptunból. **Járfás Tímea** válaszol, igen, nekik erről egy nagy adattáblájuk van. A nyilvánossággal kapcsolatban Neptun problémák nem lennének.

Sujtó Attila felveti, hogy érdemes beszélni az OHV lebonyolításáról. **Járfás Tímea** elmondja, hogy a bizottságban van egy fogadókészség arra, hogy szétdarabolják a kérdőívet. A kurzust lehetne véleményezni a vizsgaidőszak elejéig, az értékelést pedig a vizsgaidőszak után. Van olyan verzió, amikor az egész kitöltés a vizsgaidőszak után van. Rendszeresen felmerül, hogy az értékelés befolyásolja a kitöltést. **Kindelmann Balázs**

EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT ELNÖKSÉG



szerint ez gyakorlatoknál nem releváns kérdés. **Czabán Samu** szerint viszont vannak kérdések, amikre csak a vizsga után lehet válaszolni. **Kindelmann Balázs** szerint itt az a kérdés, hogy az oktatót vagy a kurzust akarjuk véleményezni. **Czabán Samu** szerint az oktatót kellene véleményezni. **Hoksza Zsolt** szerint fontos, hogy a hallgatók jelezzenek vissza a kurzusokról, viszont rossz, hogy az oktatóhoz kötődik. Ha az oktatótól mentes a kurzus véleményezése, akkor nem lenne problémás, hogy a kurzus értékelése nyilvános legyen. **Járfás Tímea** elmondja, hogy vita volt a bizottságban abban, hogy van-e értelme külön véleményezni az oktatót és a kurzust, mert ezek összefüggnek. **Czabán Samu** szerint az ÁJK-n ezt külön lehetne szedni.

Sujtó Attila elmeséli a közalkalmazotti ülésen elhangzott észrevételeket az OHV-vel kapcsolatosan. Felteszi azt a kérdést, hogyan lehetne mérni, hogy mennyire felesleges a kurzus. **Járfás Tímea** elmondja, hogy az oktatóknál is felmerül a kérdés, mert a hallgatók még nem felkészültek azzal kapcsolatosan, hogy ezt megítélik. **Járfás Tímea** megkérdezi, mi a fontosabb, hogy hasznos információkat nyerjük ki a riportból vagy az, hogy nyilvános legyen. **Murai László** kifejti, hogy a nyilvánosság egyfajta nyomásgyakorlás az oktatóra. **Kindelmann Balázs** megkérdezi, hogy van-e olyan egyetem, ahol az oktatói értékelés nyilvános, **Járfás Tímea** elmondja, hogy tudomása szerint nincs. **Murai László** elmondja, hogy nem látja a szándékot a nyilvánosság felé.

Hoksza Zsolt megkérdezi, hogy az ad hoc bizottság ülésezik-e. **Járfás Tímea** elmondja, hogy idén még nem volt, minden ülésen ugyanazokról a dolgokról vitáznak. Kér egy javaslatcsomagot, akkor szívesen hív össze ülést. **Sujtó Attila** elmondja, hogy célunk összeállítani egy javaslatcsomagot. **Járfás Tímea** kérdezi, hogy a félév végéig el lehet-e jutni a javaslatcsomag elkészítéséig, **Sujtó Attila** válaszol, szerinte igen. **Murai László** felveti, hogy ő hogy írna egy levelet a TÁTK-nak, hogy mi a konkrét probléma a kérdésekkel, mit kell tenni annak érdekében, hogy nyilvános lehessen a kérdőív. **Járfás Tímea** szerint az a probléma, hogy nem reprezentatív a kérdőív. **Murai László** megkérdezi, hogy ez mit takar, a jelenlévők megvitatják a kérdést.

Sujtó Attila levonja a beszélgetés konklúzióit.

Fekete Flóra elmondja, hogy nem ért egyet a pályázat költségvetésével a Kultúr7-tel kapcsolatban. Indoklása szerint a honlapfejlesztés nem tartozik a megvalósításhoz, mert

EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT ELNÖKSÉG



a résztvevőknek szóló információátadásról van szó, így az indoklás elfogadhatatlan.

Fekete Flóra szerint teljes támogatás kéne, hogy járjon. **Kindelmann Balázs** megkérdezi, hogy ez jövőre is használható lesz-e, *Fekete Flóra* azt mondja, hogy igen az terv, hogy időtálló lesz a honlap.

Fekete Flóra kétségesnek tartja a 25 fős kirándulást, semmi indoklás nincs mellette, nem tud egyetérteni a támogatással. Részletes támogatásra kéne felterjeszteni. **Sujtó Attila** megígéri, hogy a napirendi pontoknál felveti a kérdést. **Sujtó Attila** megkér mindenkit, hogy egyesével most ne menjenek bele a pályázatokba majd a megfelelő napirendi pontnál megbeszéljük.

2. Beszámoló

Sujtó Attila elmondja, hogy a HÖÖK nagy többséggel újraválasztotta *Gulyás Tibort* és az elnökségi tagokat. Ezen kívül megválasztották a tiszteletbeli tagokat, akik határon túli magyar felsőoktatási intézmények és a tiszteletbeli elnököt. HÖÖK vezetőképző lesz november 11-13-ig Siófokon, csütörtökön lehet választmányi ülés. Különbusz fog vinni oda és vissza is, 11-kor kezdődnek a szekciók.

Sujtó Attila elmondja hogy a rektori pályázattal még időben vagyunk. *Pozsár-Szentmiklósy Zoltánnal* és *Simon Gáborral* voltak egyeztetések. Fontos, hogy odaálljunk a kezdeményezések mellé, ennek a részletei még tárgyalásra fognak kerülni.

Holnap 18 órakor lesz az érdekképviselési fórum, még jöhetnek a kérdések, minden részönkormányzat jelenlétére számítanak. Ezután pedig kéri, hogy mindenki vegyen részt az 1956-os megemlékezésen. Péntek délelőtt pedig projektnapot tartanak az érdekképviselés integráció megvitatására, 8 órakor kezdenek, reméli, hogy 13-14 órára végezni tudnak.

Sujtó Attila megosztja, hogy az Educatio időpontja január 19-21, a helyszín a Hungexpo, az Efott Kft. szervezi.

Sujtó Attila végül elmondja, hogy a jogi szabályzat referens pályáztatása folyamatban van, lesz egy előkészítő elbeszélgetés.

EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT ELNÖKSÉG



3. Bejelentések

Nincs bejelentés

4. Szenátusi anyagok megtárgyalása

Sujtó Attila megkérdezi, hogy volt -e már mindenkinél Kari Tanács. **Traumberger Zsófia** elmondja, náluk holnap lesz. **Murai László** elmondja, hogy a BTK-n 2 db ellenzés volt, de a kari vezetés támogatja az integrációs előterjesztést. **Sztrecsko Boglárka** elmondja, hogy ők is elfogadták, de voltak módosítási javaslatok. **Baranyai Melinda** folytatja, a PPK is elfogadta a javaslatot, nem akartak részletekbe belemenni. **Kindelmann Balázs** is megosztja, hogy elfogadták az előterjesztést, javaslatok nem jöttek, csak megjegyzések voltak. **Czabán Samu** is elmondja, hogy az ÁJK elfogadta az előterjesztést, rövid diskurzusok voltak. **Hoksza Zsolt** is elmondja, hogy elfogadták, de sok módosítási javaslat érkezett.

Sujtó Attila ismerteti a véleményét a minőségügyi előterjesztésről, elmondja, hol talál hibás pontokat, mindenkit megkér, hogy nézze át az elküldött anyagokat, és péntek reggel beszéljék meg őket.

Sujtó Attila elmondja, hogy ezen kívül lesz HKR módosítás, BGGYK Alapszabály módosítás, Alumni szabályzat.

5. Hallgatói kulturális és szakmai pályázatok bírálása

Ügyrendi javaslatként felmerül, hogy ahol az elnökségnek indoklásra van szüksége, ott *Papp Dorottya* fog ebben segíteni.

Sujtó Attila elmondja, hogy *Fekete Flórának* két pályázattal is volt problémája: Kultúr 7 és a kőszegi kirándulás. **Papp Dorottya** elmondja, hogy a honlap azért nem lett támogatva, mert nem szükséges a rendezvény támogatására. **Sujtó Attila** megkérdezi, hogy a Kultúr 7 legyen-e támogatva. Az elnökség 7 igennel és 1 tartózkodással támogatja a pályázatot.

EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT ELNÖKSÉG



Traumberger Zsófia kéri, hogy a többi pályázatnál is tárgyalják meg a honlap szerkesztést. Az elnökség megtárgyalja a kérdést, **Sujtó Attila** szavazásra bocsátja.

Az elnökségi kirándulás pályázatokat is megtárgyalja. **Papp Dorottya** kéri, hogy a keleti kulturális pályázat legyen elutasítva. Az elnökség megvitatja a pályázatokat. Több elvi kérdés is felmerül a tagokban, hogy mi alapján menjen a támogatás rendszere, ezen kívül jelenleg kevés a pályázó, a kiírásnak megfélelmetek lehetne támogatni **Murai László** szerint. **Papp Dorottya** a földes szakhétről kifejti a véleményét, sokalja a catering árát.

Szerinte egy konferencián elvárható a minimális catering, de az ár, amit kaptak, kifejezetten sok. Az elnökség megtárgyalja a részletes pályázatokat.

Az elnökség határozata alapján az 1/8-as és az 1/16-os pályázat 50%-os, az 1/24-es 75%-os támogatottságot kap, a többi pályázatot egyhangúlag támogatja az elnökség.

6. Egyebek

Ülés vége: 20:30

Teendők határidőkkel	Alapszabály módosítással kapcsolatos email ellenőrzése
Határozatok	<i>Az ELTE HÖK elnöksége az 1/8-as és az 1/16-os pályázatot 50%-os, az 1/24-es 75%-os támogatottságban részesíti, a többi pályázatot egyhangúlag támogatja.</i>
Delegálások (személyi kérdések)	-
Dátumok	november 11-13. – HÖÖK vezetőképző tábor október 20. – Érdekképviseleti fórum és 1956-os megemlékezés január 19-21. - Educatio

EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT ELNÖKSÉG



Jegyzőkönyv hitelesítés:

Sujtó Attila

Elnök

ELTE Hallgatói Önkormányzat

Horváth Luca

Elnök

Ellenőrző Bizottság

ELTE Hallgatói Önkormányzat

Hegedüs Gabriella

Elnöki referens, jegyzőkönyvvezető

ELTE Hallgatói Önkormányzat

